

Kalaycıoğlu: O başkanlığın sonu savaştır

Siyaset Bilimci Prof. Dr. Ersin Kalaycıoğlu, Erdoğan'ın istediği başkanlık sistemini 'istibdat dönemi'ne benzetti.

A A⁺

Ersin Kalaycıoğlu, "Türkiye'de demokrasi olarak bir başkanlık sistemi istenmiyor. Referandumla, direkt halkla, Meclis'i es geçerek, kendini de imparator duyuru edecek. Bonapart'ın yapmış olduğu gibi yönetsin. Nereye gideceksek gideriz. Onlara ne olduysa bize de o olur. Bu yolun sonu savaştır" diye belirtti .

Bilim Akademisi tarafından Beyoğlu'nda dün bir otelde 'Türkiye'de Başkanlık Sistemi ve Demokrasi' konulu panel düzenlendi.

Panele konuşmacı olarak Prof. Dr. Ersin Kalaycıoğlu ile Prof. Dr. Yılmaz Esmer katıldı.

Panelde başkanlık sistemi üzerine konuşma yapan Prof. Dr. Ersin Kalaycıoğlu, Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın istediği başkanlık sistemi modelinin Türkiye'de uygulanamayacağını söyledi .

KENDİNİ İMPARATOR İLAN EDECEK

Meclis'in devreden çıkarılarak referandumla başkanlık sisteminin getirilmek istendiğini ifade eden Kalaycıoğlu, şu şekilde açıkladı :

" şayet merkezi bu kadar güçlü tutma durumdaysanız merkezde birtakım düzenlemelerin çok fazla daha önemli olduğu bir sistemi göz önünde bulundurmanız lazım gelir . Böyle bir sistem başkanlık sistemi değil. Başkanlık sisteminde kilitlenme rizikosunu peşinen kabul edeceksiniz. Nasıl kuracaksınız neyin üzerine inşa edeceksiniz bu sistemi? Onun için demokrasi olarak bir başkanlık sistemi istenmiyor. Türkiye'de bir istibdat rejimi olarak başkanlık sistemi isteniyor. Bunu popüler oyla istiyor. Bonapart'ın 1799'da yapmış olduğu , referansı yanlış. Osmanlıyı değil Bonapart'ı referans alması lazım geliyor . Referandumla, direkt halkla, Meclis'i es geçerek, kendini de imparator duyuru edecek. Bonapart'ın yapmış olduğu gibi yönetsin.

BU YOLUN SONU SAVAşTIR

Nereye gideceksek gideriz. Onlara ne olduysa bize de o olur. Bu yolun sonu savaştır. Savaşın sonucunda da ne olacağı gayet aleni .

Girerseniz bu yola ağır bir bedel ödersiniz. Bu istikametinde oy veren herkes de peşinen satın

almayı kabul eder. Bu sebepten ötürü rizikolar bunlar. İstiyorsanız bu rizikoya katlanmayı buyurun katlanın. Şunu da kabul etmek gerek . Kuvvetler ayrılığı bir biçimde uygulanmıyor. Çok değişik şekillerde uygulanıyor.”

‘İNGİLTERE’DE YARGI BAĞIMSIZLIĞI MÜKEMMEL ÇALIŞIYOR’

İngiltere’deki sistemden misal veren Kalaycıoğlu şu şekilde devam etti:

“Tarihsel süreç kültürü de belirliyor. Belirleyen esas tarihin getirmiş olduğu netice . Şu anda bu kurumlar İngiltere’de değişik biçimde çalışıyor. İngiltere’deki denge ve denetimi mümkün kılan esas unsurlardan bir tanesi siyasi partinin kendisi. Aynı zamanda yargının bağımsız olması. Yargı bağımsızlığı mükemmel çalışıyor. Ama yazılı bir anayasa yok. Anayasa yargısı da yok. Yavaş yavaş o yola girdiler. İngiliz sistemi de değişiyor.

TÜRKİYE’DE HALKIN TEPKİSİ ZAYIF

Oradaki esas varsayım şudur; İngiltere’de parlamento halkın yokluğunda halktır. Onun için yazılı anayasa yoktur. Parlamantonun esas işlevi budur. Parlamento üstünlüğüne dayanan bir modelleri var. Kuvvetler ayrılığının Türkiye’de işlememesinin nedenleri arasında halktan gelen tepkinin nihayet derece zayıf olmasıdır. Halkın demokrasi ile esas bağlantısı oy vermeden ibarettir. Demokrasi o vakit çalışmıyor. Sorun burada.”

CIHAN