

Ali Alpar:

Şerif Mardin olayı kamuoyunda çok bilinen ve TÜBA'ya el koymak için, bence sinik bir şekilde, kullanılan olay. Ama TÜBA'nın içinde olan insanların bildikleri, yani usulün böyle olmasından kaynaklanan, başka sakıncalar da oldu. Birçoğumuzun seçilmesi gerekir diye düşünürken seçilmeyen veyahut seçilmemesi gerekir diye düşünen ciddi bir çoğunluk varken marjinal aralıklarla seçilen, veyahut her halükârda seçilmesi gerekiyordu seçilmedi, seçilmemesi gerekiyordu seçildi, ama bunun tartışmasının iyi yapılmadığı örnekler vardı.

Ali Alpar:

TÜBA'daki o çok kısa 18 yıllık tecrübe bize, hiç olmazsa çoğumuzun mutabık olduğu bazı sakıncaları usul açısından buraya taşımamak gerektiğini gösterdi. Ama Şerif Mardin kesinlikle onların yegane örneği değil, içeride olanların bildiği başka örnekler de vardı. Bu sürekli olarak bu tür yanlış şeyler oluyordu demek değil. Öyle değil. Hattâ, TÜBA'ya bu müdahale yapılır ve Şerif Bey'le ilgili olay basında yansıtılırken rahmetli Tosun Terzioğlu güzel bir örnek vermişti, istatistik yani, istatistik olarak bakarsanız o zamanki TÜBA'nın herhangi bir üyesine sorsanız, buraya seçilmiş olan üyeler konusunda onun şahsi görüşü olarak "seçilmeseydi" dediği veyahut da seçilmemiş, ama "bunun seçilmiş olmasını" istediği kaç kişidir yüzde? Yüzde üç, beş olabilir. O yüzde üç, beş de hakikaten böyle küçük oranlardır. Bu örnekler her üye açısından farklı kişiler olabilir, olmayabilir. Ama liyakat esasına, hakem raporlarına dayanan bir tartışma usulü varsa orada birtakım delikler olsa da sonunda alınan kararların üyelerin çoğu açısından yüzde belki doksanı falan herkesin mutabık kaldığı kararlardır. İstisnaları oluyor, bazı istisnalar dikkat de çekiyor ve kullanılıyor.

Ersin Yurtsever:

Oradaki en büyük olay, belki de bu KHK'nın çıkmasına neden olan olay, Şerif Mardin'in seçilmemesidir. Şerif Mardin olayı enteresan. Bu konuda meselâ Taha Akyol çok yazı yazdı, gazetelerde. Şerif Mardin yönetim kuruluna (Konsey'e) önce bir gelmiş,. Ben yoktum o zaman. Ve Konsey'de reddedilmiş, geçmemiş. Dediğim gibi Konsey'in kriterleri çok sıkıydı. Yani iki ret, 11 kişiden ikisinin hayır demesi reddedilmesi için yeterliydi. Şimdi böyle bir sistem yüzde yüz çalışır mı dersenez tabii ki bu sübjektif bir değerlendirmedir, ama "yanlıştır" anlamında sübjektifi kullanmıyorum. Amerikan akademisinin bir şeyi var, geçenlerde bir antropolog istifa ediyor akademiden çünkü başka bir antropolog seçildi diye, onun seçilmemesi lazımmış. Yani bu insanlar buraya seçilmeli midir, seçilmemeli midir konusu siyah beyaz değil, gri ve pek çok görüş oluyor. Şerif Mardin konusunda ilk olayda ne oldu bilmiyorum ve Şerif Mardin konusunda ilk öneri geçmedi. Daha sonra tekrardan bizim sosyal bilimci üyeler tarafından önerildi. Genel kurula geldi, genel kurulda

Şerif Mardin tartışmaya açılır her gelen aday. Ve orada iki kuvvetli kanat vardı. Daha çok sosyal bilimcilerden oluşan bir grup kesinlikle “Şerif Mardin seçilmelidir”, , ikinci grupta ise “Şerif Mardin seçilemez, bilimsel olarak yaptıkları yeterli değil” diyen bir kanat var. İkiisi de görüşlerini anlattılar. Benim hatırladığım, Şerif Mardin’in bazı yazdıklarının bilimsel olmadığına, çok hissi olduğuna dair bayağı itirazlar geldi bu karşı olan kanattan.

Önder Pekcan:

Bilim Akademisi’nde siyasi bir durum yok. Esasında TÜBA’da da içeride hiç siyasi bir şey yoktu. Ama bazı şeyler oldu. Mesela Şerif Mardin’in seçilememesi TÜBA’da. Onun için biraz hükümeti kızdıran nedenler derler. Orada Şerif Mardin tarikatlara baktı, Nurculara baktı, yazdığına da bir şey yoktu diye eleştiriler geldi. Tabii bunu savunmak için de bilimsel olarak, “Yazdığından bir şey anlaşılıyor” gibi şeyler konuşuldu genel kurulda. O biraz da Kemalist ideolojiye sahip arkadaşlarımızın görüşleriydi. Bilim insanı dediğin, gene siyasi bir ideolojisi var. Oradan kaybetmiş olabilir, Şerif Mardin’in seçilememesi. Halbuki onu önerenler Erdal İnönü, Şevket Pamuk... Ama seçilemedi. Hep bende soru işaretidir. Hatta şey demişimdir, çünkü ben o zaman TÜBA Konseyi’nde idim, ilkinde Konsey’den geçmedi Şerif Mardin’in seçilmesi, Konsey’de kaldı. Yani siyasi görüşü açısından sıkıntı var dendi, geçmedi. Sonra ikinci defasında geçti Konsey’den, genel kurulda seçilemedi Şerif Mardin. Orada ben onu hissettim, siyasi bir şey oldu. Ama burada (Bilim Akademisinde) yok öyle bir şey. Görmüyorum, sezmiyorum. Bir adam “sağcıdır, seçilemez” diye bir şey veya “Müslümandır, yoktur” diye bir şey şu ana kadar olmuş değil. Öyle bir şey yok. Ama TÜBA’da bu oldu. Şerif Mardin olayı belki de öyleydi. Hatta şey derim hep, Şerif Mardin’e oy verenler şimdi Bilim Akademisi’ni kuranlar, ben dahil, Ali Alpar dahil. Oy vermeyenler TÜBA’dalar. Birkaç arkadaşı tanıyorum. Konsey’de olup da Şerif Mardin’in seçilmesini istemeyenler. O siyasi şey hep var. Ama şu anda bizim akademide öyle bir şey yok. Hissetmiyorum hiç. Öyle bir eleştiri gelmiyor. Bayağı demokrat davranıyorlar siyasi açıdan. Liyakat esaslılar.

Şevket Pamuk:

Ben 2011’den sonraki eleştirilerin çok büyük bir bölümünün TÜBA’nın özerkliğini kaldırıp orayı iktidara bağlı bir kurum hâline getirilmesine onay vermek için, bu işin, sonunda iktidara yakın medya tarafından çoğunluğu yapılmıştır. Onlar bu oylamada Şerif Mardin’i üye yapmadılar o zaman da özerkliklerinin ellerinden alınması doğru oldu şeklinde, hükümetin tasarrufunu onaylamak, destek olmak için yapılmış şeyler olarak görüyorum. Zaten son yıllarda Türkiye’de bağımsız medya, bağımsız görüşler göremiyorsunuz. O çerçevede, o ortamda düşünmek gerekir, 2011’den sonra Şerif Mardin olayıyla ilgili olarak yapılan yorumların çok büyük bir kısmını. Şunu da ekleyeyim, ben TÜBA’nın Şerif Mardin konusunda o zaman hata yaptığını



Şerif Mardin düşünüyorum. Ben oylamada Şerif Mardin'in üye olması için oy kullandım, gittim konuştum. O şekilde değerlendirmede hata oldu. Ama daha sonra, 2011-2012'den sonra yapılan eleştirilerin hepsinin, büyük çoğunluğunun amacının başka olduğunu düşünüyorum.